



<http://www.beppegrillo.it/listeciviche/liste/senigallia/>

email: studiolegmartinangel@libero.it

marco.bozzi@pokibytes.it

riccardomandolini88@gmail.com

Al Sindaco

p.c. All'Assessore Chantal Bomprezzi

All'Assessore Maurizio Memè

Al Presidente del Consiglio comunale

Dario Romano

Oggetto: Richiesta di revoca deposito Variante al PRG vigente ad oggetto: Misure per l'accoglienza, l'inclusione sociale e la sicurezza idrogeologica.

Egregio Sindaco,

ho ricevuto soltanto in data 11/08/2015 la Sua del 05/08/2015 prot. n. 51289, e vorrei subito effettuare alcune puntualizzazioni:

- 1- Assai strana e non certo abituale risulta l'adozione di una Variante al PRG di siffatta natura a soli due mesi dalle elezioni amministrative.
- 2- La Variante per cui si è richiesto di revocare il deposito non è stata assolutamente da noi rappresentata come sbagliata o perniciosa per la comunità (come Lei inopportunamente afferma) ma, con la nostra richiesta, intendevamo soltanto dare la possibilità ai Consiglieri neo eletti, tramite una dilazione dei tempi per la presentazione delle osservazioni (se non addirittura con la riadozione dello strumento urbanistico), di utilizzare un lasso di tempo sufficiente per garantir loro quei passaggi in Commissione consiliare (concessi nel precedente mandato) essenziali per capire come fosse stata concepita la Variante e quali fossero le modifiche sostanziali apportate al PRG vigente.
- 3- È offensivo attribuirci l'intendimento di scherzare o prendere in giro quei cittadini che avrebbero fatto "un centinaio di osservazioni" e, seppure la nostra richiesta avrebbe forse allungato i tempi, non è assolutamente scontato (come Lei sostiene) che i cittadini avrebbero dovuto ripresentare le osservazioni; tuttavia, la revoca del deposito della Variante ci appariva come un passaggio obbligato in quanto saremo anche noi, eletti nel Consiglio comunale, tenuti a decidere sulle osservazioni, per cui ci sentivamo in dovere di conoscerla bene.
- 4- Effettivamente personalmente, in qualità di cittadino, ho seguito diverse sedute di commissioni, ma non in materia urbanistica né tantomeno su questo tema specifico, così come tengo a precisare che al Consiglio del 22 giugno scorso è avvenuto l'insediamento e che esso ci era stato annunciato come una seduta formale (dunque, sarebbe stato impossibile presentare siffatta richiesta in quella

seduta), mentre nei giorni successivi ci siamo impegnati assiduamente per studiare la “macchina comunale” e, nelle sedute successive tenutesi in data 13 luglio e 29 luglio, (come ben sa) si è dovuto trattare pressoché esclusivamente di quel “famoso” avanzo, abilmente rappresentato sotto mentite spoglie ai cittadini durante la campagna elettorale, tanto che si è poi rivelato essere un deprecabile disavanzo, con inevitabili modifica di bilancio e peggioramento delle imposte comunali; su tali temi abbiamo dovuto orientare tutta la nostra concentrazione e, non appena passate queste “pratiche bollenti”, abbiamo preparato ed evaso la richiesta di cui trattasi datata 2 agosto ... questi sono i tempi ed i loro utilizzi effettivi!

- 5- Per quanto attiene ai riferimenti calcistici, invece, provi a guardare come ha preparato la partita il Suo collega del Comune di Fidenza (aggiungo, di centrosinistra)

http://www.comune.fidenza.pr.it/index.php?option=com_content&view=article&id=4486%3Aprorogato-il-termine-per-le-osservazioni-al-piano-strutturale-comunale-psc-al-regolamento-urbanistico-edilizio-rue-e-all-a-revisione-del-piano-di-classificazione-acustica-&catid=43%3Agiornale-online&Itemid=220), e la tattica che l’ha ispirato!

- 6- In merito alla questione ASA, invece, non è assolutamente vero che tutta Senigallia condivide l’ambizioso testo proposto dall’azienda; mentre siamo consapevoli che, laddove un Ente socio avesse modificato una sola virgola dello statuto, poi questo avrebbe dovuto essere nuovamente deliberato.
- 7- Ma, solo perché saremmo stati gli ultimi, fra i comuni soci, a votare tale atto, non avremmo potuto deliberare delle modifiche anche se ciò avrebbe costretto gli altri comuni a ri-deliberare sull’ASA “con danno nella sostanza e nella forma”? E poiché tutti lo votavano, allora l’avremmo dovuto votare alla cieca anche noi, per “convincimento”? Allora ci sta trattando come bambini: “Se lui si è buttato nel pozzo, ti ci devi buttare anche tu”? Mi spiega pure a cosa sarebbero serviti il passaggio (seppur frettoloso ... neppure un paio di ore) in Commissione e la successiva discussione in Consiglio, se non si doveva modificare nulla? La prossima volta, a questo punto, ci dica con chiarezza le cose come stanno senza farci perdere tempo (anche se, così facendo, ci spoglierebbe di quello per cui i cittadini ci hanno investito)!

Chiarito ciò, sappia una volta per tutte che non vogliamo ulteriormente alimentare la polemica da Lei sollevata, perché puntiamo sempre e soltanto ai contenuti che sono quelli dell’importanza della voluminosa Variante, la quale ha avuto ben 12 passaggi nell’apposita Commissione consiliare del precedente mandato, secondo quanto dichiarato dall’ex consigliere Giulio Donatiello nella delibera n. 28 del 31/03/2015 (a soli due mesi dalle elezioni!!!).

Nonostante ciò, alcuni Consiglieri avrebbero comunque lamentato la fretta da parte dell’amministrazione nel decidere l’adozione in Consiglio, come si legge sempre nella stessa delibera.

Chiederemo formalmente dunque, al Presidente del Consiglio comunale ed al Presidente della II Commissione consiliare, di avere a disposizione almeno lo stesso numero di commissioni per approfondire il tema, di quelle utilizzate nel vecchio mandato.

Sicuro che non ci verrà negato almeno questo passaggio istituzionale in preparazione alla discussione sulle osservazioni presentate dai cittadini, anche perché consapevole del fatto che Lei è stato probabilmente costretto dalle motivazioni dianzi addotte a far rimanere a Sua disposizione (pur gratuita) l’ex assessore Simone Ceresoni (perché, evidentemente, ha bisogno della sua costante assistenza, essendo uno dei pochi che conoscono questa Variante), porgo distinti saluti.

Riccardo Mandolini