



Senigallia, li 05/11/2015

Preg.mo Sig. SINDACO DEL COMUNE DI SENIGALLIA  
Propria sede

e p.c. Preg.mo Sig. PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE  
Propria sede

Oggetto: interrogazione ai sensi dell'art.10 Reg. Consiglio Comunale a risposta orale.

Il sottoscritto SARTINI GIORGIO, Consigliere comunale del Gruppo consigliare “*Senigallia Bene Comune*”,

#### PREMESSO CHE

- in base alla convenzione tra il Comune e la Vigor quest'ultima aveva acceso un mutuo presso l'I.C.S. per il rifacimento del fondo del campo da calcio delle Saline;
- a garanzia del mutuo veniva rilasciata fideiussione da parte del Comune;
- sempre in base alla convenzione la Vigor avrebbe percepito dal Comune un compenso di 60.000,00 annui, oltre I.V.A. (art. 8);
- il mutuo veniva erogato tra il novembre 2010 ed il marzo 2011 e nel luglio del 2013 la Vigor chiedeva una dilazione nel pagamento delle rate in scadenza; richiesta che veniva accolta dall'I.C.S., come da racc.a.r. inviata sia alla società che al Comune (prot.n.38001 del 09/07/2013);
- in seguito la società sportiva non riusciva a pagare le rate del mutuo del 2013;
- stante il mancato pagamento del mutuo da parte della Vigor, con determina n. 575 dell'11/06/2014 veniva sottoscritto un accordo tra Comune e Vigor in base al quale l'ente avrebbe pagato le rate del mutuo scadute, decurtando detta somma dal compenso annuo che avrebbe dovuto versare alla Vigor;

#### CONSIDERATO CHE

- nel 2013 il Comune ha pagato le rate del mutuo scadute e non onorate dalla Vigor ed inoltre ha versato alla stessa società anche il contributo annuale di €. 60.000,00 oltre i.v.a.;
- dal 2014 in avanti il Comune versa alla Vigor il contributo annuale al netto di quanto versa all'I.C.S.;
- quanto scritto dal sindaco e dal dirigente competente per settore (prot. 50315 del 30/07/2015), a riscontro dell'interrogazione scritta del 22/07/2015 depositata dal sottoscritto Consigliere, con cui

si chiedeva spiegazioni del doppio pagamento avvenuto nel 2013, lascia alquanto interdetti: “*Il mancato pagamento del compenso alla Vigor avrebbe sicuramente aggravato la sua posizione debitoria e non avrebbe risolto la difficile situazione.*”. Come dire che il Comune ha sostenuto finanziariamente la Vigor versando nel 2013 oltre 60.000,00 €. e pagando anche le rate del mutuo scadute.

- sommando a tale indebito versamento, il debito che la Vigor ha verso il Comune per mancato rispetto dei propri obblighi derivanti dalla convenzione (rimborso spese service, mancato pagamento canone concessorio) di oltre 26.000,00 €., si giunge alla considerevole somma di oltre 86.000,00 €. circa che il Comune dovrebbe riavere dalla Vigor.
- il Comune continua versare alla Vigor il residuo del contributo, al netto delle rate versate all’I.C.S., ogni anno nell’ordine di circa 850,00 I.V.A. compresa;

Tanto premesso e considerato il sottoscritto Consigliere, Le rivolge la presente interrogazione a cui dovrà esser data risposta orale, ponendo le seguenti domande:

- 1) perché nel 2013 il Comune ha pagato sia le rate scadute di mutuo ed il contributo alla società?
- 2) è intenzione del Comune richiedere la restituzione dei 60.000,00 oltre I.V.A. versati alla Vigor indebitamente nel 2013?
- 3) perché il Comune continua a versare ogni anno la somma di circa 850,00 I.V.A. compresa alla Vigor, quanto la stessa società è debitrice di oltre 86.000,00 €.?
- 4) perché il Comune non compensa suoi eventuali debiti con la Vigor con i propri crediti che vanta nei confronti della società sportiva?

Distinti saluti.

Il Consigliere Comunale  
  
Giorgio Sartini